

Förord till den svenska utgåvan

En fördomsfull person faller sin dom i förväg, innan man har tillräcklig kunskap om det som ska bedömas.

Bemötandet av intelligent design (ID) har i svensk debatt varit just fördomsfullt. Snabbt har etiketten ”kreationism” klistrats dit, och ID har sedan kunnat avvisas som en teori byggd på bokstavlig bibeltolkning och förutbestämda dateringar av universum och människan. Inget kan vara mer fel! ID bygger varken på Bibeln och på tolkningar av dess texter eller på speciella uppfattningar i dateringsfrågor.

En utmärkt introduktion för den som seriöst vill bedöma ID-rörelsen och vad den står för är att läsa Phillip Johnsons klassiska bok *Fallet Darwin*. Johnson är professor i juridik med bevisprövning och argumentationsanalys som specialitet. Han är skoningslös som analytiker av hur argument och resonemang är uppbyggda. Oavsett hur du tänker kring Darwin och evolutionsteorin har du stimulerande läsning framför dig!

ID som rörelse står på två ben. Det första benet är ifrågasättandet av evolutionsteorin i dess naturalistiska utformning; har den verkligen tillräcklig förklaringsförmåga för de fenomen vi iakttar? *Fallet Darwin* blev startskottet till denna första gren av ID och har lagt grunden för en vetenskaplig kritik av evolutionsteorin. Den visar behovet av att också pröva andra förklaringsmodeller. Det är mycket glädjande att *Fallet Darwin* nu äntligen görs tillgänglig för en svensk läsekrets!

Det andra benet är det positiva alternativet till naturalistisk evolution, nämligen intelligent design. Här är William Dembski den ledande teoretikern, som har arbetat fram en möjlig modell för att identifiera design. För den intresserade rekommenderas hans böcker, till exempel *Intelligent Design*, *No Free Lunch* och *The Design Revolution*.

Nu är förstås gudstroende och kristna också ofta fördomsfulla på

sin kant. Det har historiskt funnits en tendens att förneka eller ignorera forskningsresultat som tycks motsäga den egna bibeltolkningen. En sådan hållning måste problematiseras. Det som är sant är sant och ska alltid bejakas. Enligt klassisk kristen tro är det dessutom så att Gud har uppenbarat sig på två sätt: dels i den allmänna uppenbarelsen i naturen och dels i den särskilda uppenbarelsen som når oss i Bibeln. Eftersom det är samma Gud som både har skapat världen och gett oss sitt Ord, finns det enligt kristen tro en grundläggande överensstämmelse mellan vad som är sant om naturen och vad Bibeln påstår. När det uppstår friktion eller konflikt dem emellan är det naturligt för den som är kristen att gå tillbaka och inte bara se om vi har tolkat naturen rätt, utan också se om vi verkligen har tolkat bibeltexterna rätt.

Poängen är att den som är kristen inte har någon anledning att undvika det som är sant om naturen – oavsett hur den sanningen ser ut. Den amerikanske historikern Mark Noll sade i en intervju nyligen så här:

Många av de problem som har förekommit i den så kallade konflikten mellan religion och vetenskap bygger på förhastade slutsatser. Ända sedan medeltiden har det gjorts en lång rad till synes nya upptäckter i naturen. Reaktionen från kristna ledare har ofta varit: "Detta måste vara omöjligt." En kort tid senare har kristna människor sagt: "Så här är det möjligt."

Varken Martin Luther eller Jean Calvin var beredda att tro att jorden snurrade kring solen. Men ett par generationer senare var samtliga lutheraner, kalvinister och katoliker överens om att jorden faktiskt snurrade kring solen. Det allra bästa hade varit om människor hade reagerat på Kopernikus och Galileis idéer med att säga: "Låt oss i lugn och ro så noga och så tålmodigt som möjligt utvärdera den här synbara motsäggelsen mot Bibeln." Vad som i stället skedde var en onödigt dogmatisk reaktion.

Jag har inte kompetens nog att gå in i detalj på de aktuella problemen. Men som historiker har jag kompetens nog att säga att den bästa vägen framåt är mindre av fördömanden och mer av tålmodiga försök att studera frågorna.

Exakt. Tålmodiga studier är vägen framåt kombinerat med öppenhet från alla håll att fortsätta samtalet.

I *Fallet Darwin* är studieföremålet varken Bibelns texter eller vad som är den rätta tolkningen av dem. Studieföremålet är enbart den naturalistiska evolutionsteorin. Hur är egentligen argumentationen för evolutionsteorin uppbyggd?

Som engelsmännen säger: ”Dags att sätta på sig tänkarmössan!”

Stefan Gustavsson

Direktor CredoAkademin

Generalsekreterare SEA